https://www.openforest.org.ua/294872/

Наслідком бездіяльності Національного агентства з питань запобігання корупції є корупція у Кабінеті Міністрів України

8 листопада 2024 року Голова НАЗК Віктор Павлущик під час форуму Open Zakarpattia заявив «Корупція – не наш спадок, тому маємо впровадити системні зміни, аби не передати його наступним поколінням». Він зауважив, що за даними соціологічних досліджень, 73% громадян України вважають корупцію найбільшою проблемою нашої держави. Але реальна цифра українців, які стикаються з корупцією – 19%. Вказуючи на 19 % (реальну цифру), Віктор Павлущик намагається скоригувати (применшити) її негативну роль. Хіба ті українці, що не «стикались», або іншими словами не задобрювали тим чи іншим способом службовців з МСЕК , ТЦК, органів влади через те, що їм вже немає чим задобрювати чи моральні цінності не дають їм це зробити, не розуміють проблеми. Поранені військові, які намагаються отримати інвалідність, бачать як з меншими травмами одні отримують групу та пенсію, а інші чекають більше часу без грошового забезпечення через те, що прикриваючись «законодавством» затягують час. З цього приводу розповім свій досвід. Під час навчання в аспірантурі Львівського регіонального інституту державного управління мною підготовлено дисертацію на тему: «Актуальність історичного досвіду Галичини кінця XIX – початку XX століття для державного регулювання мисливського господарства сучасної України» та подано на захист у спецраду, який успішно відбувся 15 березня 2015 року. Проте, лише 28 лютого 2016 року Міністерство освіти та науки України, після майже

річного розгляду, підтвердило рішення спецради, що дало можливість отримати диплом кандидата наук з державного управління. Дозволю собі зауважити, що граничний термін розгляду визначений законом – два місяці. Ба більше, отримати диплом «кандидата наук» у МОН стало можливим ще через чотири місяці через дефіцит бланків диплома. Якщо пригадуєте, в цей період проводилась так звана «люстрація», але вона зовсім не заважала порушувати на свою користь законодавство. Знаючі особи давали приклади, коли «поважні» люди з влади взагалі за три роки захищали кандидатські та докторські дисертації, хоча по закону потрібно було як мінімум в три рази довший термін. Тож на моєму прикладі можу доповісти, що з корупцією не стикався, але наслідки зауважив. Закони «джунглів», які насуваються на державу мають однакову негативну сторону як для тих, хто у змові і є, так і для тих, хто не домовляється і не дає. Бенефеціаром виступає невелика купка людей при владі. У тих «джунглях» в яких на даний час перебуває Україна, 90% населення вже програли а решта – 1 %, створюють батальйон «Монако», а біля 9% – в символічних українських «Конча-заспах».

30 жовтня 2024 року Єврокомісія надала звіт про щорічну оцінку Україні на шляху до членства у Європейському Союзі, в якій вказується на необхідність посилення антикорупційної діяльності, а особливо з «корупцією на високому рівні». Стратегічні можливості України перемогти росію є альянс з НАТО, який заявляє: Україну запросять до НАТО після того, як вона поборе корупцію.

Тому у даній статті я зосереджусь більше не на проблемі корупції, а про діяльність окремих топ-чиновників, зокрема

Юлії Свириденко та Сергія Глущенко, які у свій час працювали заступниками Мінекономрозвитку.

Так, у повідомленні про можливі корупційні дії ВСА04715955699 мною аргументовано вказується про порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» заступником Міністра Мінекономрозвитку Сергієм Глущенком та заступницею Міністра Мінекономрозвитку Юлією Свириденко, яким Кабінетом Міністрів України доручено розглянути повідомлення СВВ04714664729 . У даних повідомленнях вказується, що Сергій Глущенко та Юлія Свириденко, розглядаючи за дорученням Прем'єр-міністра України мої звернення відповідно від 13.04.2020 р. та від 12.03.2020 р., не вжили жодних заходів щодо реалізації вимог законодавства в частині платності користування мисливськими угіддями та пропустили терміни розгляду даних повідомлень. Державний секретар Міністерства Віталій Петрук покриваючи корупційні дії Юлії Свириденко та Сергія Глущенко, у листі 21.03.2024 р. № 2201-06/21188-09 зазначає, що викладена інформація в повідомленнях ВСА04715955699 та СВВ04714664729 «не належить до компетенції Мінекономіки». Таким чином робимо висновок, що Прем'єр-міністр України Д. Шмигаль у свій час зробив помилку доручивши розгляд моїх звернень щодо порушення законодавства яке полягає у безоплатному використанні мисливських угідь, Юлії Свириденко та Сергію Глущенко. Влада оцінює не дотримання законодавства посадових осіб, а їх лояльність. Як бачимо, пані Юлія та пан Сергій мають кар'єрне зростання. Немає бажання розглядати відповідно до вимог законодавства порушення, вчинені Юлією Свириденко та Сергієм Глущенком, державний секретар Міністерства економіки України Віталій Петрук, який

листом від 10.11.2024 р. № 55-05/80089 проінформував: «за результатами проведеного службового розслідування ознак правопорушення вимог законодавства працівниками Мінекономіки не виявлено». Зауважу, що стаття 53[-2]. Порядок здійснення перевірки за повідомленням викривача Закону України «Про запобігання корупції» визначає, що Особі, яка здійснила повідомлення, надається **детальна інформація про результати попереднього розгляду**, однак Віталій Петрук цих вимог не дотримався.

Про корупційні дії посадових осіб Міністерства аграрної політики та продовольства України свідчать такі обставини. Мною на Урядовий портал направлено звернення (реєстраційний номер ПР-17849413 від 26.09.2024 року), в якому мною повідомлено, що 14.01.2024 року я направив повідомлення на Єдиний портал повідомлень викривачів щодо можливих корупційних дій службової особи Міністерства аграрної політики та продовольства України. Даному повідомленню присвоєно ідентифікатор повідомлення ACA05422329588, ACB05421950891, ABA05422587268. В ньому вказано, що лише 6 вересня 2024 року Міністерство аграрної політики та продовольства України повідомило, що моє повідомлення ACA05422329588, ACB05421950891, ABA05422587268 опрацювано. Тобто, з часу реєстрації повідомлення ACA05422329588, ACB05421950891, ABA05422587268 на Єдиному порталі повідомлень викривачів до часу отримання повідомлення 6 вересня 2024 року - коли вони були опрацьовані, пройшло **9 місяців**, що є порушенням вимог Закону України «Про запобігання корупції».

Про те, що Національне агентство з питань запобігання корупції не виконує вимоги законодавства та не зацікавлене

втілювати в життя принцип невідворотності покарання, визначеної у державній антикорупційній програмі, свідчить відповідь №150-17/88935-24 від 23.11.2024 на розгляд мого повідомлення від 07.11.2024 року. У відповіді не заперечено мою аргументацію про викладені факти корупційних дій посадових осіб Міністерства аграрної політики та продовольства України, лише зацитовано вимоги законодавства: «Порушення особами, зазначеними у п. 1, п.п. «а» п. 2 ст. 3 Закону, вимог ст. 53-2 Закону є правопорушенням, пов'язаним з корупцією, вчинення яких тягне за собою дисциплінарну відповідальність. Питання притягнення або не притягнення посадових осіб Мінагрополітики до дисциплінарної відповідальності належить до компетенції суб'єкта призначення». Іншими словами Національне агентство з питань запобігання корупції, так би мовити, «вмиває руки», при чому лише посилається на вимоги законодавства як зробити так, щоб нічого не зробити, не шукаючи можливості в Конституції України та Законах України щодо вирішення питання «притягнення або не притягнення посадових осіб Мінагрополітики до дисциплінарної відповідальності».

Іншим задокументованим прикладом покривання Національним агентством з питань запобігання корупції є розгляд мого звернення від 25.11.2024 року, яке листом від 28.11.11.2024р. № 150-17/90668-24 (Заступник керівника Відділу внутрішнього контролю Національного агентства з питань запобігання корупції Дмитро Борик) повідомило, що мені вже надано відповідний лист (вичерпну відповідь) лист від 27.11.2024 р. № 150-17/90240-24, тобто, день перед тим. Додатковим свідченням фальсифікації свідчить той факт, що даний лист не зареєстрований. Сторінки 2-4 листа від

28.11.11.2024р. № 150-17/90668-24. Паперовий оригінал зберігається в моєму архіві, який я готовий надати зацікавленим органам.

У відповіді стверджується, що на момент повідомлень до Міністерства аграрної політики та продовольства України був відсутній активний користувач, а саме - керівник організації Міністр Сольський М.Т., і повідомлення ним не відкривалось. Також повідомлено, що відповідно до Постанови Верховної Ради України від 09.05.2024 року № 3698-IX «Про відставку Міністра аграрної політики та продовольства України Сольського М.Т.» припинено повноваження Міністра 09.05.2024 року. Отже, на думку заступника керівника Відділу внутрішнього контролю Національного агентства з питань запобігання корупції Дмитра Борика, немає Міністра Сольського М.Т. - немає підстав досліджувати порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції». Але, як бачимо, Міністри міняються а корупція у Мінагропроді залишається. Так на даний час новий Міністр Віталій Коваль не збирається розглядати повідомлення про можливу корупцію, здійснену посадовими особами Міністерства, подані ще у травні 2024 року за каденції Сольського М.Т., а саме CCB20081414454, BBA20081946710, BCC20082240124, BBC20082614336, AAA20082865400, BBB20083141550, BAB20083357418. Станом на 16.12.2024 року вони не розглянуті, хоча минуло більш як 7 місяців.

Міністерство аграрної політики та продовольства України листом від 25.10.2024 року № 21-2800-27294 розглянуло факти наведені у зверненні (реєстраційний номер ПР-17849413 від 26.09.2024 року). Зазначені факти щодо порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» в частині розгляду

повідомлень, яким присвоєно ідентифікатор АСА05422329588, АСВ05421950891, АВА05422587268, не заперечені.

Підтвердженням того, що Міністерство аграрної політики та продовольства України не бажає долати корупцію є відповідь на моє повідомлення від 12.10.2024 року, зареєстровано в Урядовому порталі (реєстраційний № ПР-17919142/Д1 12 жовтня 2024 року). У ньому я проінформував про те, що посадові особи Міністерства з порушенням вимог Закону України «Про запобігання корупції» розглядають повідомлення АСА05422329588, АСВ05421950891, АВА05422587268, зареєстровані на Єдиному порталі повідомлень викривачів.

Листом від 08.11.2024 року № 21-2800-/28330 Міністр Міністерства аграрної політики та продовольства України Віталій Коваль проінформував, що мені вже надана відповідь 11 листопада 2024 року. Зауважу, що відповіді від 11 листопада 2024 року я не отримував, і це не відповідає здоровому глузду, так як 8 листопада можна лише запланувати направлення відповіді на 11 листопад, а не констатувати, що відповідь мені надавалась. Не зрозуміло також як можна 8 жовтня 2024 року направляти відповідь на моє звернення, яке зареєстровано 14 листопада 2024 року № ПР-17919142/Д1.

Перший заступник Міністра аграрної політики та продовольства України Тарас Висоцький у листі від 11.10. 2024 р. посилаючись на Закон України «Про запобігання корупції», вказує, що «у разі, якщо під час попереднього розгляду повідомлення встановлено, що воно не належить до компетенції органу або юридичної особи, до якого (якої) воно надійшло, подальший розгляд такого повідомлення припиняється, про що інформується особа, яка здійснила повідомлення, з одночасним роз’ясненням щодо компетенції

органу або юридичної особи, уповноважених на здійснення розгляду чи розслідування фактів, викладених у повідомленні». Таким чином робимо висновок, що Перший заступник Міністра аграрної політики та продовольства України Тарас Висоцький вважає, що Секретаріат Кабінету Міністрів України, Офіс Президента України, прокуратура Харківської області, Перший віце-прем’єр України помилились у направлення моїх звернень щодо вирішення питання платності користування мисливськими угіддями до Міністерства.

Зауважу, що я напряму ніколи до Міністерства аграрної політики та продовольства України ніколи не звертався. Так, у повідомлення АСА05422329588 мною залучається відповідь Міністерства від 10.09.2019 року № 37-13-16/18387, у якій вказано що моє звернення воно розглядає за дорученням Секретаріату Кабінету Міністрів України, Офісу Президента України, прокуратури Харківської області. Аналогічно з повідомленням АВА05422587268, де вказано, що воно розглядається за резолюцією Першого віце-прем’єра України.

Про те що Національне агентство з питань запобігання корупції не зацікавлене об’єктивному встановленні фактів корупції в Міністерстві аграрної політики та продовольства України, свідчить той факт, що НАЗК листом від №37-01/81984-24 від 30.10.2024 року «пропонує», щоб я подав підтверджуючі документи, а саме лист – Мінагрополітики від 11.10.2024 року лише у цьому випадку Національне агентство повернеться до розгляду мого звернення від 14.10.2024 року. В подальшому я виконав забаганки Національного агентства, і подав лист Мінагрополітики від 11.10.2024 № 21-2800-/26374, щоб якось просунулась справа, але зауважу, що Стаття 53^{-2}. Закону України Про запобігання корупції визначає Порядок

здійснення перевірки за повідомленням викривача: «Повідомлення підлягає розгляду, якщо наведена у ньому інформація містить фактичні дані, що вказують на можливе вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення, інших порушень цього Закону, які можуть бути перевірені». Закон України Про запобігання корупції не передбачає додавання копії документів, на які посилається викривач. Таким чином керівник департаменту НАЗК Олександр Шульга порушив вимоги Закон України «Про запобігання корупції» ставлячи вимогу надання листа Мінагрополітики від 11.10.2024 року. Якщо б Національне агентство з питань запобігання корупції ставило собі за мету реально розібратись з направленими мною матеріалами, а не імітувати бурхливу діяльність, то не ставило б з порушенням законодавства до мене вимоги, які суперечать законодавству, а сконтактувалися б з Мінагрополітики й отримали б роз’яснення і відповідні документи. Хочу зауважити що по питання роботи НАЗК та Єдиного портал повідомлень викривачі опублікував низку статей:

Лицемірство та цинізм влади має на меті поширенню корупції та програшу України в економічній та безпековій сфері, Кабмін розгляне подання НАЗК про притягнення Голови Держліагентства Віталія Смаля до дисциплінарної відповідальності за порушення антикорупційного закону, Діяльність Національного агентства з питань запобігання корупції як імітація боротьби з корупцією? Єдиний портал повідомлень викривачів для імітації боротьби з корупцією, Прирівняння карності корупційних кримінальних правопорушень до державної зради (окремі питання подолання корупції в галузі мисливського господарства).

Інший приклад щодо бездіяльності Національного агентства з питань запобігання корупції свідчить розгляд статті «Лицемірство та цинізм влади має на меті поширенню корупції та програшу України в економічній та безпековій сфері». У даній статті докладно описано, з посиланням на документи та фактичні дані, які без проблем можна перевірити, дві корупційні схеми з порушення вимог законодавства щодо безоплатного користування мисливськими угіддями та їх тіньового використання. Додано посилання на низку публікацій, які стосуються зазначеної проблеми, але Національне агентство з питань запобігання корупції вважає, що у статті не містяться фактичні дані, які дозволяють вважати її повідомленням в розумінні ч. 2 ст. 532 Закону «Про запобігання корупції. Детальніше у листі НАЗК від 07.11.2024 р. № 37-01/84352.

Про те, що органи влади не зацікавлені дотримуватись принципу «невідворотності покарання», свідчить розгляд моїх повідомлень стосовно Голови Державного агентства лісових ресурсів України Смаля В. І. На чисельні мої повідомлення через Єдиний портал повідомлень викривачів Національне агентства з питань запобігання корупції листом від 24.09. 2024 року повідомило, що порушило питання перед Кабінетом Міністрів України питання щодо здійснення дисциплінарного провадження стосовно Голови Державного агентства лісових ресурсів України Смаля В. І. Секретаріат Кабінету Міністрів України відмовився виконувати доручення Національного агентства з питань запобігання корупції, про що свідчить лист Секретаріату Кабінету Міністрів України (від 17.10.2024 р. № П-18663/09-24/2), яке передоручає розглянути справу стосовно Смаля В. І. Міндовкіллю, яке спрямовує та координує

діяльність Державного агентства лісових ресурсів України. В свою чергу, Міндовкілля не виконало доручення Секретаріату Кабінету Міністрів України і не розглянуло подання щодо вирішення питання притягнення Голови Державного агентства лісових ресурсів України Смаля В. І. до дисциплінарної відповідальності, а перенаправило вирішення даного питання до Прем’єр-міністра України Д. Шмигаля, про що свідчить лист Національного агентства з питань запобігання корупції від 12.12.2024 року № 37-01/95636-24.

На моє переконання, затягування розгляду можливих корупційних дій Головою Держлісагентства Смаля В.І., яке проявляється у невмотивованій передачі справи від НАЗК до Кабміну, від Кабміну до Міндовкіллля і від Міндовкілля знову до Кабміну, свідчить про покривання Смаля В. І. від відповідальності через пропущення термінів розгляду тощо.

На моє аргументоване переконання, Голова Держлісагентства Смаль В.І. спільно зі спеціалістами Держлісагентства з питань запобігання та виявлення корупції Мариною Сліпець та Безкровним створили організовану групу, яка має на меті ігнорування моїх повідомлень на Єдиному порталі повідомлень викривачів щодо вимог законодавства щодо платності користування мисливськими угіддями, що завдало збитків суспільним інтересам в особливо великих розмірах. Спеціалісти Сліпець та Безкровний, отримуючи зарплату з бюджету, не виконують своїх посадових обов’язків щодо подолання корупції, а своїми діями її поширюють візуючи документи.

Хочу зауважити, що навіть після представлення Національним агентством з питань запобігання корупції подання про притягнення до відповідальності п. Смаля В.І.

порушення ним не припиняються. Так, лише 19.11.2024 року Держлісагентство повідомило, що розглянуло мої повідомлення, зареєстровані на Єдиному порталі повідомлень викривачів ще в травні ц.р. Таким чином, я аргументовано стверджую що порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції» Держлісагентством має системний характер, із завданням збитків суспільним інтересам в особливо великих розмірах. Тож маю надію, що Прем’єр-міністр України Д. Шмигаль об’єктивно розгляне подання стосовно Смаля В.І. і визнає, що допустив політичну помилку, призначаючи його керувати центральним органом виконавчої гілки влади. Якщо Прем’єр-міністр України Д. Шмигаль не поставить кінцеву «крапку» в корупційній діяльності Смаля В.І., то в нього та у його антикорупційних спеціалістів Марини Сліпець та пана Безкровного буде можливість подати судовий позов захисту честі гідності та ділової репутації.

Недавнє опитування молоді в Україні показало, що «Корупція, ситуація зі світлом, низький дохід та мобілізація» є актуальними проблемами на даний час. Якщо ситуація із світлом та мобілізація спричинена діями агресора і їх вирішення можливе за участю європейських партнерів то корупція та низький дохід це завдання для виконання українським суспільством.

Анотація

Корупція та пов’язані з нею наслідки такі як бідність, безробіття, зменшення підтримки України західними партнерами має негативний вплив на розвиток суспільства. Західні партнери України вказують що найбільш негативний вплив має корупція на центральному рівні влади. Національне агентство з питань запобігання корупції яке повинно задавати

напрямок роботи самоусунулись від виконання покладених обов’язків.